

# Buha

## Besluit

Uiteindelijk zijn op 28 september alle fracties (m.u.v. de Lokaal Belang leden Vossers en Schieven) akkoord gegaan met het voorstel om de inkoop verordening van de gemeente OIJ te wijzigen en er de optie in op te nemen van uitsluitend recht verlenen aan een overheidsbedrijf. Zodat het juridische gat achteraf gedicht wordt. Maar met veel gemor en kanttekeningen en de harde toezegging van de wethouder Hengeveld en het college dat er aan het eind van de looptijd van drie jaar weer gewoon een aanbesteding wordt gehouden, waaraan Buha natuurlijk kan meedoen.

## Raadstraject

Het traject van opinie- en besluitvorming door de raad verliep opmerkelijk:

20 september: vergadering raadscommissie. De wethouder kan de meeste vragen niet beantwoorden. Slechts herhalen 'dat het zo is gelopen'. Niet gesproken met de huidige partij (ter Horst). Verwacht nog veel meer samenwerking met Doetinchem/Buha. Meer diensten voor hetzelfde geld.

26 september: memo aan de raad waarin ineens allerlei vragen wel worden beantwoord en er zelfs melding wordt gemaakt van een lopende c.q. gelopen rechtszaak tussen gemeente en Ter Horst.

28 september: raadsvergadering.

Dat verloop leidt tot onze opmerkingen en vragen:

Waarom was dat memo niet gemaakt vóór de commissievergadering? Waarom kon de wethouder op die commissievergadering zo weinig informatie geven? Was hij wel op de hoogte van allerlei feiten?

Of was de memo ook voor hem nieuw?

Door deze gang van zaken lijkt het alsof van meet af aan de keuze voor Buha vast stond. Veel van de argumenten daarvoor zijn er mogelijk achteraf bij gesleept. Of ze zijn boterzacht of het zijn slagen in de lucht. Want het is zonneklaar dat een aanbesteding, mits voorzien van een goed bestek, het beste en goedkoopste resultaat oplevert. En Buha had toch gewoon kunnen meedoen. En winnen als het de beste is?

## Memo

In de memo staat van alles wat niet klopt of vragen oproept. Een paar voorbeelden (*cursief*) met ons commentaar (rechte letter).

*Deze memo gaat niet over beleidsvoornemens, want we blijven binnen de kaders die we van de raad hebben gekregen; ons VANG-beleid. Het betreft hier een uitvoeringskwestie, namelijk de keuze voor een afvalinzamelaar. En om via de verordening het vestigen van een alleenrecht zeker te stellen.*

Hier worden al direct twee zaken door elkaar gegooid:

1. De keuze van een afvalinzamelaar. Die is, als uitvoeringstaak, inderdaad aan het college.
2. Het wijzigen van de verordening van de gemeente OIJ waarin het inkoopbeleid is vastgelegd. Dat is een beleidswijziging, dus beslist de raad daarover. Het vestigen van een alleenrecht valt met de bestaande verordening niet binnen het mandaat van het college.

*In opdracht van ons college heeft een hierin gespecialiseerd bureau zich georiënteerd op de mogelijkheden die er op dit moment zijn op het gebied van het uitbesteden van de dienstverlening op het gebied van afvalinzameling.*

We hebben een maand geleden een WOB verzoek voor deze advisering gedaan, maar nog niets ontvangen. Alleen een brief waarin uitstel wordt aangekondigd vanwege de 'grote omvang van uw verzoek'.

*Daarnaast biedt samenwerking met Buha een aantal andere voordelen voor de inwoners:*

- *gebruik kunnen maken van de afvalapp (een dienst die de inwoners veel gemak biedt);*
- *gebruik kunnen maken van het afvalbrenghstation;*
- *aantoonbare inzet op 'social return', nl 2 fte op jaarbasis, dus voor de komende 3 jaar minimaal 6 mensen die weer aan het werk kunnen.*

De kosten van de app en het afvalbrenghstation zijn onbekend.

Die 2 fte's zijn stageplaatsen met eventueel een contractje voor een paar maanden. Dus 6 mensen eventjes aan het werk. Niet 3 jaar. En over ontslagen bij ter Horst heeft het college zich niet druk gemaakt.

*Voor de gemeente betekent het hebben van deze partner dat:*

- *er op beleidsniveau kan worden samengewerkt zodat de formatie bij de gemeente niet hoeft worden uitgebreid*

Zou de formatie moeten worden uitgebreid als het bestaande contract zou worden verlengd? Voor zover wij weten zamelt ter Horst al bijna 30 jaar het afval in.

*Het streven is om de komende paar jaar de afvalkostenheffing op hetzelfde, lage tarief te houden en vervolgens te blijven werken aan verdere verlaging in de toekomst.*

Om in een overzichtje daaronder te laten zien dat de kosten per huishouden in 2017 (ter Horst) € 29,70 zijn en in 2018 (Buha) € 33,55 worden, een toename van bijna 13%. En dat terwijl de inwoners juist is beloofd dat de kosten omlaag gaan door de betere afvalscheiding met 4 bakken.

*De rechtbank Gelderland, waar deze zaak nu ligt, heeft een paar jaar geleden de Europese regelgeving anders uitgelegd. Dit is de enige jurisprudentie op dit moment. De verwachting is dat de gemeente in ieder geval in hoger beroep zal moeten gaan om haar gelijk te halen. Om de kosten van langdurige rechtszaken te vermijden en de snelheid in het proces te houden, is –in overleg met onze huisadvocaat- gekozen om via de verordening het besluit aan de raad voor te leggen. Dit om het vestigen van een alleenrecht zeker te stellen. Deze snelheid is noodzakelijk om per 1 januari 2018 een correcte afvalinzameling aan onze inwoners te bieden.*

Hier is de gemeente dus kennelijk de fout ingegaan. Zo te zien hebben de juridische adviseurs hun werk niet goed en/of te laat gedaan. Ze hebben die jurisprudentie gemist. Maar je kunt de wet niet achteraf wijzigen en je dan daar alsnog op beroepen. En wat er staat is tegenstrijdig: 'In hoger beroep moeten gaan om gelijk te halen' versus 'om de kosten van langdurige rechtszaken te vermijden'. Veel zekerheid over het eigen handelen spreekt hier niet uit.

*Uw raad heeft ook gevraagd om de alternatieven in beeld te brengen. Het feit is wel dat we aan het einde van een traject zitten, namelijk de door het college weloverwogen keuze voor een alleenrecht zeker te stellen.*

Hoezo, weloverwogen. Het traject heeft meer dan een jaar geduurd. Het college heeft zich in een wespennest gewerkt.

*Verlenging contract met firma Ter Horst: niet mogelijk.*

*Om de nieuwe afweging te kunnen maken, is tijdig -namelijk vóór 1 januari 2017- het lopende contract met onze huidige inzamelaar Ter Horst niet verlengd. Dat betekent dat er vanaf 1 januari 2018 géén contract meer is tussen de firma Ter Horst en de gemeente. Van een verlenging voor één of twee jaar kan derhalve geen sprake zijn.*

Waarom niet? Is de vraag voorgelegd aan ter Horst of het contract alsnog met een jaar verlengd kan worden? Heeft ter Horst nee gezegd?

Tenslotte

De raad is slecht geïnformeerd tijdens het traject dat een jaar heeft geduurd, velen hebben twijfels bij de motieven van het college in dit traject, de nodige transparantie is ver te zoeken. De gemeenteraad is voor voldongen feiten gezet, slechts 2 leden (van LB) hebben tegen gestemd. Ondanks het feit dat men unaniem het proces afkeurde, ondanks het feit dat er nog forse financiële losse eindjes en onzekerheden in de overeenkomst zitten. En ook andere kanten roepen vragen op. In Doetinchem is de ervaring dat Buha snel een boete oplegt als containers niet goed zijn geplaatst of de inhoud niet correct is. Hoe dat in de gemeente OIJ zal gaan moet nog bepaald worden.

Samenwerking is prima en zelfs hard nodig. Maar werk transparant en ook het college moet zich aan de eigen wetten en verordeningen houden.