

DRU GEEFT WINST GEHEEL WEG AAN FISCUS - GEMEENTE MEET MET 2 MATEN

Donderdag 26 oktober a.s. wordt in de gemeenteraad de DRU visie behandeld, waarin men de contouren voor de komende 10 jaar hoopt vast te leggen. Hiermee participeert de gemeente inmiddels voor een periode van 20 jaar actief in dit project. Zonder deze actieve rol van de gemeente nog steeds geen bestaansrecht en dit ook niet voor de komende 10 jaar. Nog hoor ik in 2006 een prominent raadslid roepen dat, indien dit project niet binnen 10 jaar zelfstandig zou kunnen opereren, het mislukt was. Maar dit terzijde. Over de begrippen lukken en mislukken kan verschillend worden gedacht, zo blijkt thans.

Eén van de plannen is dat de jaarlijkse subsidie met ca. 250 duizend euro wordt verlaagd. Terecht want in 2015 (2016 houdt men nog steeds voor de burger geheim) werd een winst van ruim 281 duizend euro gemaakt, 27 in de Stichting zelf en 254 in de voor 100% in eigendom zijnde horeca. De subsidiekorting gaat ten laste komen van de stichting, die daardoor dus een verlies gaat maken van ca. 223. Geen probleem, denkt men, de horeca houdt zijn winst. Per saldo blijft voor het totaal een winst van 31 over, denkt men. Waar geen rekening mee wordt gehouden, en waar men reeds 6 jaar geleden door een groepje "dwarsliggers" voor is gewaarschuwd, is dat de horeca in b.v. vorm wordt geëxploiteerd en daardoor reeds van het begin vennootschapsbelastingplichtig is. Vanaf 2016 moet men gaan betalen, zo meldt de DRU in een notitie aan de raadsleden. De stichting zelf is een onbelast lichaam. Een kleine rekensom leert ons nu dat de horeca 20% ofwel ca 51 duizend euro naar de fiscus moet gaan brengen en de verliezen in de stichting niet kan verrekenen. Dit impliceert dat het geheel met een totale winst van ca 31 duizend euro een fiscale last krijgt van 51 duizend, ofwel 165%. Voor zover ik weet bestaat er in Nederland geen instantie of persoon die dit percentage betaalt. Hoe kan men zoiets bedenken, daar waar ze dit (kunnen) weten en daar waar in de raad en het bestuur expertise op dit gebied aanwezig is.

Tweede opvallende maatregel is dat de gemeente via subsidie de huren voor een aantal gebruikers kunstmatig te laag houdt, althans lager dan wat commercieel gebruikelijk is. Enkele dagen na de publicatie van de plannen las ik in De Gelderlander via hun voorzitter dat het Ulfts Mannenkoor hun oefenruimte huurt voor € 2.000 per jaar. Saillant detail is dat deze voorzitter in zijn hoedanigheid als raadslid mede een stem heeft in de vaststelling van deze bepaling. Belangenverstremgeling? Zeg het maar. Kijken we even naar hun zangbroeders uit Varsseveld dan zien we dat deze in geld en in gratis (verplicht vrijwillige) diensten meer als het dubbele kwijt is. Dat deze diensten moeten worden gedaan door een koor waarvan de gemiddelde leeftijd ca 70 is laten we even buiten beschouwing. Dit betekent dat het Varsseveld Mannenkoor wegens de zwakke financiële positie van het niet gesubsidieerde Borchuus het volle pond moet betalen, terwijl in Ulft hetzelfde koor met gemeentelijke steun voor een symbolisch bedrag kan repeteren. Extra wrang is dat de inwoners in Varsseveld, waaronder dus de koorleden, indirect via de subsidie (gemeenschapsgeld) meebetalen aan de Ulftse huur.

Dit lijkt mij oneerlijk, een opmerking waar ik voorzichtig mee ben. Ik heb de nodige ervaringen. Echter het zijn een paar punten die me opvallen en die kromming in mijn tenen veroorzaken. Dit klemt temeer nu men ook nog een groot bedrag naar de fiscus brengt; geld dat met enig slim denkwerk in de pocket van de gemeente had kunnen blijven en daardoor beter had kunnen worden gebruikt.

Ik vraag me in alle oprechtheid soms af wat ze daar allemaal aan het doen zijn. De logica ontgaat me. Toen ik dit besprak met een raadslid begreep hij me, maar zei me tevens dat partijdiscipline en electoraal belang volgend jaar waarschijnlijk de oorzaak zal zijn dat dit er donderdag gewoon doorheen wordt gejast.

Henk van Garderen

Varsseveld, 25 oktober 2017.